TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN

## CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

**AL C. JAVIER GONZÁLEZ GARCÍA.**

En la ciudad de Monterrey, capital del Estado de Nuevo León, siendo las 13:55 **horas** del día **07-siete de agosto del año 2025-dos mil veinticinco**, el suscrito Actuario adscrito al H. Tribunal Electoral de la Entidad, dentro de los autos que integran el expediente número **PES-1232/2024,** formado con motivo del **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**, promovido por el C. **MIGUEL ANGEL QUIROGA TREVIÑO;** hago constar que en cumplimiento al proveído dictado el día **28- veintiocho de julio del año 2025-dos mil veinticinco**, dentro de dicho expediente, procedo a realizar la presente notificación por Estrados respecto de la **Sentencia Definitiva**, emitida en fecha **06-seis de agosto del presente año** por el H. Tribunal de mi adscripción, al **C. JAVIER GONZÁLEZ GARCÍA**, de la cual se adjunta copia certificada al presente.

Dado lo expuesto, **procedí a notificar por Estrados la resolución referida**, lo anterior con fundamento en el artículo 68 del Código de Procedimientos Civiles vigente en la entidad en su Párrafo Tercero, aplicado de manera supletoria según lo establecido en el numeral 288 de la Ley Electoral vigente en el Estado. - Con lo anterior doy por concluida la presente diligencia.- **DOY FE.-**

**Monterrey, Nuevo León, a 07-siete de agosto de dos mil veinticinco.**

**EL C. ACTUARIO ADSCRITO AL H. TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN**

TRIBUNAL ELECTORAL

**C. MARIO ALBERTO GONZALEZ ONTIVEROS.**

**PROCEDIMIENTO ESPECIALE SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** PES-1232/2024

**DENUNCIANTE:** MIGUEL ÁNGEL QUIROGA TREVIÑO

**DENUNCIADOS:** JAVIER GONZÁLEZ GARCÍA Y OTRO

**MAGISTRADA PONENTE:** CLAUDIA PATRICIA DE LA GARZA RAMOS

**SECRETARIO:** LUIS MARIO MONTALVO GALLEGOS

**Monterrey, Nuevo León, a seis de agosto de dos mil veinticinco.**

**Sentencia definitiva** que declara el **sobreseimiento** del procedimiento especial sancionador al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 366, fracción III, en relación con el inciso a), de la *Ley Electoral.*

## GLOSARIO

| | |
|---|---|
| ***Denunciado o Javier González:*** | Javier González García, otrora candidato a presidente municipal de Ciénega de Flores, Nuevo León, postulado por el Partido Político Movimiento Ciudadano. |
| ***Denunciante o Miguel Quiroga*** | Miguel Ángel Quiroga Treviño, otrora candidato a presidente municipal de Ciénega de Flores, Nuevo León, postulado por la Coalición "Sigamos Haciendo Historia en Nuevo León". |
| ***Dirección jurídica:*** | Dirección Jurídica del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Nuevo León |
| ***Ley Electoral:*** | Ley Electoral para el Estado de Nuevo León. |
| ***Lineamientos:*** | Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral. |
| ***MC:*** | Partido Movimiento Ciudadano. |
| ***Sala Superior:*** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| ***Tribunal:*** | Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León. |

## R E S U L T A N D O

### 1. ANTECEDENTES[1]

**1.1. Denuncia.** El dieciséis de abril, *Miguel Quiroga* presentó una denuncia ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Nuevo León, en contra de *Javier González* por presuntas violaciones a la normatividad electoral y en contra de *MC* por culpa in vigilando.

**1.2. Emplazamiento.** Una vez desahogadas las diligencias correspondientes, el veinticinco de abril del año en curso, la *dirección jurídica* determinó, entre diversas cuestiones, emplazar al *denunciado* por la probable contravención a las normas sobre propaganda político-electoral por la aparición de niños, niñas y adolescentes, y por culpa in vigilando a *MC.*

[1] Las fechas que se citan corresponden al año dos mil veinticuatro, salvo precisión en contrario.

TRIBUNAL ELECTORAL

**1.3. Remisión del expediente y trámite en el *Tribunal*.** El nueve de julio del año en curso, la *dirección jurídica* remitió el expediente al *Tribunal*, y en su oportunidad la Magistrada Presidenta lo radicó y turnó a su Ponencia.

## CONSIDERANDO

### 2. COMPETENCIA

El *Tribunal* ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver este procedimiento especial sancionador, en razón de que la denuncia versa sobre la realización de conductas que presuntamente vulneran la normativa electoral.[2]

### 3. SOBRESEIMIENTO

**3.1. El *Tribunal* determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 366, fracción III, en relación con el inciso a), de la *Ley Electoral*.**

En razón de que las causas de improcedencia o de sobreseimiento de las quejas o denuncias que motivan los procedimientos administrativos sancionadores, son **cuestiones de orden público y de estudio preferente**, se deben analizar previamente al estudio de fondo, e incluso, de oficio, aun cuando no las hagan valer las partes, ya que de actualizarse una de ellas no podría emitirse una determinación sobre el fondo de la controversia planteada, al existir un obstáculo para su válida constitución.

En el presente caso, se encuentra acreditado el carácter de candidato del *denunciado* en el pasado proceso electoral 2023-2024; el acto de proselitismo y campaña electoral a que se refiere el *denunciante*, y la existencia de las publicaciones denunciadas, de cuya existencia dio fe el analista de la *dirección jurídica* mediante la diligencia realizada el dieciséis de abril.

El sobreseimiento del presente asunto se actualiza en tanto que, las publicaciones controvertidas ya fueron materia de análisis y pronunciamiento por el *Tribunal* en el diverso procedimiento especial sancionador **PES-969/2024**, en el que, mediante sentencia definitiva del quince de enero del año en curso, se determinó la existencia de la vulneración al interés superior de la niñez por la aparición de menores de edad en propaganda de carácter electoral por parte de *Javier González*. Asimismo, en la diversa sentencia **PES-2410/2024**, de fecha doce de marzo del presente año, se determinó, sobreseimiento parcial respecto de la vulneración al interés superior de la niñez, en virtud de que cuatro de las imágenes denunciadas fuero previamente analizadas y juzgadas al resolver el PES-969/2024, y la **existencia** de la contravención a los *Lineamientos*, atribuible al *denunciado* y por culpa in vigilando a *MC*.

Por tanto, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 366, fracción III, inciso a), de la *Ley Electoral*[3], procede decretar el **sobreseimiento** de este procedimiento sancionador, en la

---

[2] Lo anterior se fundamenta en lo establecido en los artículos 164 de la Constitución Política del Estado de Nuevo León; y, 276, 370, 375 y 376, de la *Ley Electoral*.

[3] "Artículo 366. La queja o denuncia será improcedente cuando:
"III. Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia que cuente con resolución del Tribunal Electoral;
Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:
Habiendo sido admitida, sobrevenga alguna de las causales de improcedencia; (...)"

medida que el *Tribunal* se encuentra impedido para volver a analizar hechos y conductas que ya fueron materia de análisis y resolución.

Lo anterior, en observancia al principio contenido en el artículo 23, de la Constitución General de la República, el cual establece que nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo hecho delictuoso, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene.[4]

**4. RESOLUTIVO.**

Por lo expuesto y fundado, **se resuelve:**

**ÚNICO**. Se declara el **sobreseimiento** del presente procedimiento especial sancionador.

**Notifíquese** como en Derecho corresponda.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, por **MAYORÍA** de votos de la Magistrada Presidenta **CLAUDIA PATRICIA DE LA GARZA RAMOS**, y la Magistrada **SARALANY CAVAZOS VÉLEZ,** y con el voto en contra del Magistrado **TOMÁS ALAN MATA SÁNCHEZ**, ante el Secretario General de Acuerdos, **CLEMENTE CRISTÓBAL HERNÁNDEZ**, quien autoriza y da fe. **RÚBRICA**

**RÚBRICA**

**MTRA. CLAUDIA PATRICIA DE LA GARZA RAMOS**
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

**RÚBRICA**
**MTRA. SARALANY CAVAZOS VÉLEZ**
**MAGISTRADA**

**RÚBRICA**
**LIC. TOMÁS ALAN MATA SÁNCHEZ**
**MAGISTRADO**

**RÚBRICA**
**MTRO. CLEMENTE CRISTÓBAL HERNÁNDEZ**
**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

---

[4] Resulta aplicable la Tesis XLV/2002, aprobada por la *Sala Superior* de rubro: ***"DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL".***



TRIBUNAL ELECTORAL

SIN TEXTO

**VOTO PARTICULAR EN CONTRA QUE FORMULA EL MAGISTRADO TOMÁS ALAN MATA SÁNCHEZ, EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DICTADA EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR PES-1232/2024**

Respetuosamente, formulo el presente voto particular en contra, porque no comparto la decisión aprobada por la mayoría de las Magistraturas integrantes de este Tribunal Electoral.

**i. Sentencia aprobada por la mayoría**

En la sentencia aprobada, se determinó decretar el sobreseimiento del procedimiento especial sancionador, al advertir que la publicación denunciada ya había sido objeto de pronunciamiento en sendas sentencias de este Tribunal Electoral.

Lo anterior, en observancia al principio *non bis in ídem*, contenido en el artículo 23 de la Constitución General.

**ii. Razones de mi disenso**

Al respecto, como lo adelanté, no comparto la determinación a la que arribaron la mayoría de las Magistraturas del Pleno, tal y como lo explico a continuación.

En esencia, el material denunciado consiste en una publicación compuesta por distintas imágenes donde, presuntamente, aparecieron personas menores de edad sin acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los Lineamientos aplicables.

Sin embargo, observo que, dentro de la propia publicación y atendiendo al contenido del anexo del emplazamiento realizado por la autoridad sustanciadora, existen imágenes que aún no han sido analizadas de fondo por este órgano de justicia.

En ese sentido, contrario a lo sostenido en la sentencia aprobada por la mayoría, considero que no se actualiza la causal de sobreseimiento indicada, pues aún existen hechos (imágenes individuales) que **no han sido objeto de pronunciamiento previo.**

Lo anterior, cobra especial relevancia tomando en consideración que el bien jurídico tutelado en el procedimiento en que se actúa, es el interés superior de la niñez, cuya observancia es obligatoria para todas las autoridades del Estado mexicano, en términos del artículo 4° de la Constitución General.

Ante ello, desde mi óptica, lo procedente en derecho era sobreseer parcialmente respecto a las imágenes individuales que ya han sido estudiadas y, por otra parte, determinar si el resto de imágenes eran, o no, infractoras de la normativa electoral en un estudio de fondo.

Por lo anteriormente expuesto, formulo el presente **voto particular en contra.**

**RÚBRICA**

**LIC. TOMÁS ALAN MATA SÁNCHEZ**
**MAGISTRADO**

La sentencia que antecede se publicó en la lista de acuerdos del *Tribunal* el seis de agosto de dos mil veinticinco. **RÚBRICA**



TRIBUNAL ELECTORAL

CERTIFICACIÓN:

El suscrito Mtro. Clemente Cristóbal Hernández, Secretario General de Acuerdos adscrito al Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, con fundamento en el Artículo 12 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, CERTIFICO: que la presente es copia fiel y exacta sacada de su original que obra dentro del expediente PES-123/2024 mismo que consta de cinco foja(s) útiles para los efectos legales correspondientes. DOY FE.

Monterrey, Nuevo León, a 06 de mes de Agosto del año 2024.

MTRO. CLEMENTE CRISTÓBAL HERNÁNDEZ
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS ADSCRITO
AL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN.

TRIBUNAL ELECTORAL